

Projekt

**Uchwała Nr
Rady Gminy Lichnowy
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Lichnowy

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz.662) w związku z art.229 pkt 3 oraz art.237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1691 ze zm.) Rada Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

W wyniku rozpatrzenia skarg mieszkańca gminy Lichnowy:

- 1) z dnia 10.07.2026 r. na działalność Wójta Gminy Lichnowy w związku z brakiem podjęcia działań zmierzających do wykonania bramki (przejścia) pomiędzy dwiema częściami działki gminnej nr 40/17 obręb Boręty,
- 2) z dnia 10.07.2026 r. na działalność Wójta Gminy Lichnowy w związku ze sposobem prowadzenia sprawy dotyczącej jedyne go dojazdu do nieruchomości położonych w miejscowości Boręty Drugie oraz sposobem udzielenia odpowiedzi na pismo skarżącego w tej sprawie

po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Lichnowy uznaje skargi za niezasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lichnowy zobowiązując do przesłania skarżącemu treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz informacją określoną w art.226a Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy Lichnowy

W dniach 10.07.2026 r. do Rady Gminy Lichnowy wpłynęły dwie skargi mieszkańca Boręt Drugich na działalność Wójta Gminy Lichnowy:

- 1) w sprawie braku podjęcia działań zmierzających do wykonania bramki (przejścia) pomiędzy dwiema częściami działki gminnej nr 40/17 obręb Boręty; na wskazanej działce znajduje się ogrodzony plac zabaw, w którym zamontowano furtkę, natomiast skarżący chciałby, aby w ogrodzeniu była jeszcze jedna furtka prowadząca z placu zabaw do drugiej części działki nr 40/17; skarżący uzasadnia swoje żądanie tym, że chciałby jako osoba niepełnosprawna mieć zapewniony swobodny dostęp do całej działki, bez konieczności korzystania z innych gruntów, ponadto uważa, że to rozwiązanie ułatwiłoby także prace porządkowe prowadzone na drugiej części działki przez pracowników urzędu; brak wskazanego przejścia nie zapewnia faktycznego dostępu do nieruchomości gminnej, utrudnia wykonywanie prac związanych z utrzymaniem zieleni, brak przejścia może ponadto powodować kolejne konflikty sąsiedzkie wynikające z prób korzystania z prywatnych nieruchomości jako dojścia; skarżący żąda zobowiązania Wójta Gminy Lichnowy do niezwłocznego podjęcia działań mających na celu wykonanie drugiej furtki w ogrodzeniu placu zabaw;
- 2) w sprawie sposobu prowadzenia sprawy dotyczącej jedyne go dojazdu do nieruchomości położonych w miejscowości Boręty Drugie oraz sposobu udzielenia skarżącemu odpowiedzi na pismo skierowane do Wójta w tej sprawie w dniu 11.06.2026 r. (odpowiedź z dnia 10.07.2026 r.); skarżący w treści skargi zarzuca Wójtowi brak rzetelności w wyjaśnieniu sprawy dotyczącej znaków umieszczonych przez właścicieli drogi informujących o jej statusie prawnym i zakazujących wjazdu na teren drogi; pomimo zobowiązania właściciela o możliwości korzystania z drogi złożonego publicznie podczas spotkania z zainteresowanymi mieszkańcami w Urzędzie Gminy Lichnowy skarżący uważa sprawę za nie wyjaśnioną, a owo zobowiązanie za niewystarczające; skarżący żąda od Wójta przeprowadzenia pełnego i rzetelnego postępowania wyjaśniającego z udziałem wszystkich mieszkańców korzystających z drogi, zobowiązanie Wójta do przedstawienia Radzie Gminy Lichnowy informacji o rzeczywistym stanie sprawy oraz o działaniach podjętych w celu trwałego rozwiązania problemu dojazdu, a także do przeprowadzenia oceny zasadności obciążania mieszkańców kosztami utrzymania drogi.

Przewodniczący Rady Gminy Lichnowy skierował skargi, celem ich rozpatrzenia, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 14.09.2026 r. dokonała analizy treści skarg i rozpatrzyła je merytorycznie ustalając, co następuje.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez właściwego merytorycznie pracownika Urzędu Gminy Lichnowy wynika, że Urząd Gminy Lichnowy analizował potrzebę wykonania dodatkowej furtki w istniejącym ogrodzeniu. Ostatecznie nie uznano, aby żądanie mieszkanki oraz członków jej rodziny było celowe z uwagi na fakt, że dostęp do drugiej części działki nr 40/17 jest zapewniony od zachodniej strony ogrodzenia placu zabaw lub od strony działki nr 40/12, której właściciel nie zabronił korzystania z przejścia umożliwiającego dostęp do nieruchomości gminnej. Skarżąca w treści skargi nie wskazała kiedy i ile razy oraz w jakich okolicznościach skarżąca lub członek jego rodziny podejmowali próby skorzystania z przejścia przez teren działki nr 40/12, a także czy kiedykolwiek faktycznie korzystali z tego przejścia. W tym miejscu zasadne jest również zwrócenie uwagi na faktyczny sposób korzystania z terenu gminnego. Podkreślenia wymaga fakt, że wskazywana przez skarżącą część działki nr 40/17, poza placem zabaw, nie stanowi typowego terenu rekreacyjnego z uwagi na brak jakiegokolwiek infrastruktury, z której skarżąca lub inny mieszkaniec osiedla mógłby skorzystać.

Problem dojazdu do Boręt Drugich związany z faktem, że jedyny ciąg komunikacyjny prowadzący do części miejscowości, stanowi własność prywatną jest bardzo dobrze znany Radzie Gminy Lichnowy z uwagi na rozpatrywane w tej sprawie w ostatnich dwóch latach liczne skargi i wnioski mieszkańców. Sprawa była wielokrotnie omawiana, Rada zapoznała się z kompleksową opinią prawną w przedmiotowej sprawie przygotowaną przez zewnętrzną kancelarię prawną oraz wysłuchiwała wielokrotnych wyjaśnień Wójta Gminy Lichnowy, który na bieżąco informował o działaniach podejmowanych w tej sprawie. Niestety, z uwagi na okoliczności niezależne od organu wykonawczego gminy, właściciele działek stanowiących ciąg komunikacyjny wycofali się z rozmów oraz złożyli pisemne oświadczenie o braku woli prowadzenia dalszych rozmów w sprawie sprzedaży, czy zamiany wskazanych gruntów na czyjąkolwiek rzecz. Fakt ten zamknął drogę dla dalszych działań po stronie Wójta Gminy Lichnowy. Jednocześnie umocowany przedstawiciel właścicieli drogi, na spotkaniu zorganizowanym w Urzędzie Gminy Lichnowy w czerwcu br. z udziałem mieszkańców Boręt Drugich wyjaśnił powód ustawienia tabliczek przy drodze o treści "Droga prywatna- zakaz wjazdu" oraz oświadczył, że mieszkańcy nadal mogą korzystać z drogi, a w celu prawnego uregulowania faktycznego korzystania z drogi zachęcał do podjęcia działań w celu ustanowienia na rzecz każdego mieszkańca stosownej służebności. Oświadczenie przedstawiciela właścicieli drogi zawierało również informację o podtrzymaniu decyzji właścicieli o braku woli sprzedaży, czy zamiany gruntów na czyjąkolwiek rzecz. Na spotkaniu byli obecni również przedstawiciele Rady Gminy Lichnowy. Wobec powyższego zarzut skarżącego o braku działań ze strony Wójta, czy braku analizy prawnej sprawy nie wydaje się zasadny. Nadto z wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Lichnowy na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14.09.2026 r. wynika, że podjął próbę przekonania właścicieli do powrotu do pierwotnej propozycji Wójta dotyczącej rozwiązania problemu przy współpracy z KOWR, który mógłby nabyć sporne nieruchomości, a w następnym kroku przekazać nieodpłatnie na rzecz gminy Lichnowy. W najbliższym czasie planowane jest odbycie spotkania w tej sprawie z przedstawicielami KOWR, w którym będą uczestniczyć właściciele drogi oraz Wójt Gminy Lichnowy.

Biorąc pod uwagę treść skarg oraz ustalenia dokonane przez Komisję w trakcie postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Gminy Lichnowy uznanie skarg za bezzasadne.

Rada Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się z treścią skarg oraz ustaleniami dokonanymi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargi za bezzasadne. W sprawie dotyczącej żądania skarżącego wykonania drugiego przejścia (furtki) w ogrodzeniu placu zabaw na działce nr 40/17, Rada Gminy Lichnowy nie dopatrzyła się bezczynności Wójta, która zasługiwałaby na uznanie skargi za zasadną. Jak wskazano w wyjaśnieniach sprawa była przez Urząd Gminy Lichnowy analizowana, o czym świadczą podejmowane przez urzędników czynności oraz liczna korespondencja w sprawie prowadzona ze skarżącym i członkami jego rodziny. Sam natomiast fakt, że rozwiązanie oczekiwane przez skarżącego nie zostało zrealizowane, nie oznacza bezczynności organu. Co do treści skargi dotyczącej problemu drogi do Boręt Drugich należy podkreślić, że sprawa ta była wielokrotnie analizowana przez Radę Gminy Lichnowy, która podejmowała w tym temacie liczne rozstrzygnięcia. Na obecnym etapie Wójt Gminy Lichnowy podjął próby przekonania właścicieli ciągu komunikacyjnego do podjęcia po raz kolejny rozmów mających na celu wypracowanie trwałego rozwiązania problemu

Wobec powyższego Rada Gminy Lichnowy postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1691 ze zm.) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją – bez zawiadamiania Skarżącego.